ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

06.03.2026 № 8903/26

На № _____ от _____

ГБОУ «Школа №1000»

1000@edu.mos.ru

ИП Кальниченко М.С.

m0329965@yandex.ru
mitislav@gmail.com

**РЕШЕНИЕ**
**по делу № 077/10/104-2420/2026**
**о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта**

**03.03.2026** **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Е.Е. Жуковой — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

А.В. Калиняк — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

Д.В. Якушева — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ГБОУ «Школа №1000»: С.А. Фиалки (доверенность №2 от 27.02.2026), а также в присутствии уполномоченных представителей ИП Кальниченко М.С.: Ф.В. Татар (доверенность б/н от 01.03.2026), А.К. Мокрых (доверенность б/н от 01.03.2026), Е.Э. Тынчерова (доверенность б/н от 01.03.2026),

рассмотрев обращение ГБОУ «Школа №1000» о включении сведений об ИП Кальниченко М.С. в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

**УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБОУ «Школа №1000» (далее – Заказчик) о включении сведений в отношении ИП Кальниченко М.С. (далее – Исполнитель, Подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на оказание услуг по вывозу снега при уборке территории образовательных организаций (реестровый №0373200236625000005).

18.04.2025 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт №0373200236625000005/1000 (реестровый №2773211225926000003) на оказание услуг по вывозу снега при уборке территории образовательных организаций (далее – Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 11.02.2026 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине неисполнения Подрядчиком существенных условий Контракта (далее – Решение).

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен Подрядчик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с требованиями ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 11.02.2026 размещено в единой информационной системе Решение

об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления, Решение Заказчика вступили в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

В силу п. 3.1-3.3 Контракта оказание услуг осуществляется на условиях и в сроки, установленные Контрактом и Техническим заданием: начало срока оказания услуг — 01.11.2025, окончание срока оказания услуг — 30.04.2026.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в ходе осуществления контроля за оказанием услуг Заказчиком установлены факты неисполнения Исполнителем обязательств по своевременному вывозу снега по заявкам. В адрес Исполнителя направлены претензии: претензия №Исх-бн-1/26 от 09.01.2026 о нарушении сроков исполнения заявок от 06.01.2026; претензия №Исх-бн-3/26 от 10.01.2026 о повторном неисполнении требований предыдущей претензии; претензия №Исх-бн-4/26 от 11.01.2026; претензия №Исх-11/26 от 12.01.2026; претензия №Исх-26/26 от 14.01.2026 — все указанные претензии касались систематического нарушения сроков вывоза снега по адресам: г. Москва, ул. Татьянин Парк, дом 18; г. Москва, ул. Шорса, дом 5, корпус 1.

Дополнительно направлены претензия №Исх-65/26 от 19.01.2026, претензия №Исх-109/26 от 28.01.2026 и претензия №Исх-127/26 от 30.01.2026 в связи с продолжающимся неисполнением заявок по другим адресам. Исполнителем в установленные претензиями сроки нарушения не устранены, услуги не оказаны.

Таким образом, по состоянию на 11.02.2026 нарушения не исправлены, Заказчиком принято Решение.

На заседании Комиссии Управления представитель Исполнителя пояснил, что в даты предполагаемых нарушений вызов представителя Исполнителя для составления двусторонних актов не производился, что противоречит п. 5.2.1 Контракта и лишает претензии надлежащей доказательной базы. Более того, Заказчик не провел экспертизу результатов услуг в порядке, предусмотренном п. 4.4 Контракта, что является обязательным условием для подтверждения ненадлежащего качества или объема оказанных услуг. Односторонние акты, составленные без участия Исполнителя, не могут служить достоверным доказательством нарушений.

Также Исполнитель указал, что в нарушение п. 3.1.1 Технического задания Заказчик не передал планы территорий с указанием мест складирования снега, что создало объективные препятствия для расчета объемов, организации логистики и надлежащего исполнения заявок.

Исполнитель дополнительно сообщил, что доступ техники на объекты был затруднен, а снежные валы не были сформированы для механизированной погрузки, что прямо противоречит требованиям п. 3.2.2 Технического задания. Технологический

цикл оказания услуг требует как свободного проезда крупногабаритной техники, так и предварительной подготовки снежных масс в определенных местах. При отсутствии подъездов и готовых валов механизированная погрузка физически невозможна. Несмотря на это, Исполнитель предпринимал все доступные меры для исполнения Контракта и письменно уведомлял Заказчика о возникающих препятствиях, в том числе письмом от 02.02.2026, в котором указал на отсутствие переданных планов территорий, отсутствие въезда на объекты и несформированность снежных навалов.

Кроме того, факт частичного принятия услуг Заказчиком, подтвержденный документом о приемке от 11.02.2026 на объем 96,6 м³ на сумму 47 817,00 рублей, размещенным в ЕИС, объективно подтверждает, что Исполнитель оказывал услуги и их результат был принят Заказчиком.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе, в реестр включается, в том числе информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 года №13-П, от 21.11.2002 года №15-П). Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

Признаки недобросовестности (такие как злоупотребление и умышленность) в поведении Подрядчика отсутствуют, а потому включение его в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой

меры ответственности, а в данном случае, будет является несоответствующим фактическим обстоятельствам и нормам действующего законодательства РФ. С учетом вышеизложенного, Исполнитель не допустил нарушений норм действующего законодательства РФ и существенного нарушения положений Контракта (с позиции умышленности, халатности), и соответственно не является недобросовестным поставщиком по смыслу ст. 104 Закона о контрактной системе.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Подрядчиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

**РЕШИЛА:**

Отказать ГБОУ «Школа №1000» во включении сведений в отношении ИП Кальниченко М.С. в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий Комиссии Управления:




Е.Е. Жукова

Члены Комиссии Управления:




А.В. Калиняк




Д.В. Якушев

Исп.Жукова Е.Е.

2026-10525