ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ГБОУ «Школа № 1540»

ул. Новослободская, д. 57,
г. Москва, 127055

ООО «Мирдад»

ул. Рудневка, д. 14, пом. XVI,
г. Москва, 111675

РЕШЕНИЕ
по делу №077/10/104-250/2023
о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

13.01.2023 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

К.Д. Киняшовой — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

К.А. Щенковой — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

В.А. Табашниковой— специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

в присутствии уполномоченного представителя ГБОУ «Школа № 1540»: В.В. Сергеева (доверенность №1 от 11.03.2023), а также в присутствии уполномоченных представителей ООО «Мирдад»: генерального директора А.Е. Ордяна, генерального директора ООО «Единство» А.К. Мокрых,

рассмотрев обращение ГБОУ «Школа № 1540» о включении сведений в отношении ООО «Мирдад» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБОУ «Школа № 1540» (далее – Заказчик) о включении сведений в отношении ООО «Мирдад» (далее — Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на оказание услуг по очистке крыш от снега, наледи и сосулек для нужд образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования и науки города Москвы в 2022- 2023гг. (ГБОУ Школа №1540, ГБОУ Школа № 1501) (реестровый №0873500000822003169).

05.09.2022 между Заказчиком и ООО «Мирдад» заключен государственный контракт №22-4-74 на оказание услуг по очистке крыш от снега, наледи и сосулек для нужд образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования и науки города Москвы в 2022-2023гг. (ГБОУ Школа №1540, ГБОУ Школа № 1501) (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 10.11.2022 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением ООО «Мирдад» существенных условий Контракта (далее — Решение).

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется

поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

В соответствии с требованиями ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 21.12.2022 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 3.1. Контракта сроки оказания услуг по Контракту установлены в соответствии с Техническим заданием: с «01» ноября 2022 г. по «31» марта 2023 г.

Решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта принято в связи с ненадлежащим выполнением Исполнителем обязательств по Контракту.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что 08.12.2022 Заказчиком в адрес Исполнителя направлена заявка №6 на чистку кровли (исх.№22-586-КС от 08.12.2022) с требованием исполнить в срок до 09.12.2022.

09.12.2022 Заказчиком в адрес Исполнителя направлен претензионный Акт исх.№22-590-КС от 09.12.2022 об устранении выявленных недостатков в срок до 10.12.2022.

10.12.2022 Заказчиком в адрес Исполнителя направлен претензионный Акт исх.№22-594-КС от 10.12.2022 об устранении выявленных недостатков в срок до 10.12.2022.

На заседании Комиссии Управления представитель Исполнителя пояснил, что до начала выполнения работ по Контракту, Исполнитель в адрес Заказчика направил письма исх.№ 01-22-4-74/22 от 20.09.2022 и исх.№ 02-22-4-74/22 от 02.11.2022 с просьбой (для исполнения п. 3.1 Технического задания (далее — ТЗ) и согласно п. 5.2.5, п. 5.2.6 и п. 5.2.7 Контракта) передать Исполнителю по Акту приема-передачи, являющемуся приложением к дополнительному соглашению, объект для

осуществления технического обслуживания, предоставить Исполнителю доступ к объекту, а также информацию, необходимую для надлежащего оказания услуг.

Вместе с тем представитель Исполнителя пояснил, что для исполнения п.3.2 ТЗ к письму исх.№ 01-22-4-74/22 от 20.09.2022 прилагался весь перечень необходимых документов для передачи объекта на исполнение (журнал и наряд-допуск на производство работ повышенной опасности предоставляется за день до очистки крыш от снега, наледи и сосулек, до исполнения каждой заявки Заказчика, но после его выставления).

Также, до начала выполнения работ по Контракту, для исполнения п. 3.1 ТЗ Исполнитель обратился к Заказчику с просьбой оформить Акт осмотра на предмет целостности объекта совместно с представителем Заказчика.

Вместе с тем, не имея доступа на объект Заказчика и не оформив соответствующие акты, Исполнителю не представилось возможным исполнить заявки на очистку крыш от снега, наледи и сосулек, что затрудняет исполнение п.5 ТЗ.

Требования к безопасности оказания услуг и выполнения мероприятий с учетом требований нормативных технических и нормативных правовых актов, указанных в п. 7 ТЗ Контракта. В связи с чем в письме исх.№ 03-22-4-74/22 от 17.11.2022 Исполнитель указал на то, что претензионные Акты №22-529-КС, №22-530-КС, №22-538-КС от 17.11.2022 не обоснованы.

Вместе с тем представитель Исполнителя пояснил, что так как акты не были переданы (Акты приема-передачи объекта и Акт осмотра), в письме исх.№ 04-22-4-74/22 от 29.11.2022 Исполнитель уведомил Заказчика о приостановлении оказания услуг и обратился с просьбой рассмотреть вопрос о порядке продолжения оказания услуг на данном объекте согласно п. 5.2.3 Контракта.

Представитель Исполнителя пояснил, что согласно Акту осмотра от 06.12.2022 по адресу: г. Москва, ул. Новослободская, д. 38 стр. 1:
- плоская кровля в снегу, осмотр на наличие дефектов невозможен;
- воронки в снегу, визуальный осмотр невозможен;
- осмотр козырька над входом в здание на наличие дефектов невозможен.

Согласно акту осмотра от 06.12.2022 по адресу: г. Москва, ул. Новослободская, д. 51:
- плоская кровля в снегу, осмотр на наличие дефектов невозможен;
- воронки в снегу, визуальный осмотр невозможен.

Согласно акту осмотра от 06.12.2022 по адресу: г. Москва, ул. Новослободская, д. 57, стр. 1:
- края кровли по периметру шириной около метра недоступны для осмотра на наличие дефектов;
- водосточная труба (нарушена фиксация к фасаду здания, имеется дефект при закреплении, при очистке от наледи и сосулек возможно повреждение трубы).

На основании вышеизложенного Комиссия Управления отмечает,

что Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение условий Контракта, тем самым явно выражая намерение к его исполнению.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства

дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

Р Е Ш И Л А :

Отказать ГБОУ «Школа № 1540» во включении сведений в отношении ООО «Мирдад» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий
Комиссии Управления: К.Д. Киняшова

Члены
Комиссии Управления: К.А. Щенкова

В.А. Табашникова

Исп.Щенкова К.А.

2023-2353