ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ГБОУ «Школа №152»

125319, г. Москва,
ул. 1-я Аэропортовская, д. 1

ИП Бортник Е.С.

117447, г. Москва,
ул. Новочерёмушкинская, д. 15/29, кв. 11

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/10/104-10593/2025
о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

27.08.2025 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Е.В. Шидий – заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

Е.Е. Жуковой – ведущего специалиста - эксперта отдела проверок государственных закупок,

А.В. Калиняк – специалиста - эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченных представителей ГБОУ «Школа №152»: И.В. Митронина (доверенность №49 от 12.11.2024), А.Н. Наковой (доверенность б/н от 16.09.2024), а также в присутствии ИП Бортник О.С. и уполномоченных представителей: В.А. Бортника (доверенность б/н от 26.08.2025), А.К. Мокрых (доверенность б/н от 26.08.2025),

рассмотрев обращение ГБОУ «Школа №152» о включении сведений об ИП Бортник О.С. в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБОУ «Школа №152» (далее — Заказчик) о включении сведений об ИП Бортник О.С. (далее — Исполнитель, Подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением государственного контракта, заключенного по результатам закупки у единственного поставщика выполнение работ по текущему ремонту объекта в сфере образования (Контракт №152-25-78).

13.07.2025 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт №152-25-78 на выполнение работ по текущему ремонту объекта в сфере образования (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 31.07.2025 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее — Решение) по причине неисполнения Исполнителем существенных условий Контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.2 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе

решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения закрытого конкурса, закрытого аукциона, при осуществлении закупок, предусмотренных ст. 93 (за исключением закупки товара у единственного поставщика на сумму, предусмотренную ч. 12 ст. 93 Закона о контрактной системе), ст. 111 (в случае определения в соответствии с ч. 1 ст. 111 Закона о контрактной системе особенностей, предусматривающих неразмещение информации и документов в единой информационной системе, на официальном сайте при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и ст. 111.1 Закона о контрактной системе, такое решение передается лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку или направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте. Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления считается:

1) дата, указанная лицом, имеющим право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), в расписке о получении решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (в случае передачи такого решения лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку);

2) дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, предусмотренного ч. 12.2 ст. 95 Закона о контрактной системе либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, информации о возврате такого письма по истечении срока хранения (в случае направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом).

В соответствии с ч. 12.2 ст. 95 Закона о контрактной системе решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта вручено нарочно Исполнителю Заказчиком 06.08.2025.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата вручения нарочно Заказчиком и получение расписки от Исполнителя о получении решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Ст. 3.1 Контракта предусмотрено, что сроки выполнения работ по Контракту установлены в соответствии с Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью Контракта (Приложение №1 к Контракту): с 14.07.2025 по 31.07.2025.

В соответствии со ст. 2.1 Технического Подрядчик обязан выполнить работы по текущему ремонту (далее – работы) нежилого объекта (далее – объект), в сроки, по адресам и в объеме, установленным в соответствии с Приложением 1 «Перечень объектов закупки», Приложением 2 «Адресный перечень», Приложением 3 «Сметная документация», а также в соответствии с требованиями актов, указанных в разделе 7 Технического задания и требованиями действующего законодательства.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, 14.07.2025 Подрядчик приступил к выполнению работ, в период с 14.07.2025 по 28.07.2025 проводил подготовку стен к покраске на всей площади, предусмотренной Сметной документацией.

В течение периода с 24.07.2025 по 27.07.2025 Подрядчик выполнял окраску стен помещений 4-го этажа, однако в полном объеме ее не выполнил, по состоянию на 28.07.2025 к выполнению работ по окраске стен на 3-м этаже Подрядчик не приступал.

По результатам проверки объёмов и сроков выполнения Подрядчиком работ, оформленной Претензионным актом от 29.07.2025, комиссией Заказчика установлено:

- работы на объекте не ведутся, сотрудники Подрядчика на объекте отсутствуют, к покраске стен помещений 3-го и 4-го этажей Подрядчик не приступил, имеются многочисленные недостатки окрашенной поверхности помещений 4-го этажа;

- объект не обеспечен всеми видами материально-технических ресурсов в соответствии с технологической последовательностью производства ремонтных работ, материально-технические ресурсы на объекте отсутствуют;

- в нарушение ст. 2.13 Технического задания, Подрядчик скрытые работы Заказчику не передал;

Проведенной 30.07.2025 проверкой, оформленным Претензионным актом от 30.07.2025 установлено, что имеются многочисленные недостатки окрашенной поверхности помещений 4-го этажа, нарушения, зафиксированные в Претензионном акте от 29.07.2025, Подрядчиком не устранены, к работе на объекте Подрядчик не приступил.

По составлению на 31.07.2025 Подрядчик к работам по покраске стен помещений 3-го этажа не приступал, работы по покраске стен помещений 4-го этажа в полном объеме не завершил, недостатки окрашенных поверхностей стен помещений 4-го этажа не устранил.

28.07.2025 Подрядчик направил Уведомление о приостановке работ и Предложение о расторжении Контракта по соглашению сторон. Рассмотрев представленные документы, в письме от 29.07.2025 б/н Заказчик разъяснил, что от Подрядчика не требуется проведения работ, не предусмотренных Контрактом, дал разъяснения относительно порядка выполнения работ, уведомил об отказе от расторжения Контракта по соглашению сторон и потребовал возобновить и выполнить работы, а также предоставить Акты скрытых работ.

На основании выше изложенного и ст. 8 Контракта, в связи с неоднократным нарушением Подрядчиком сроков и объемов оказания услуг, предусмотренных Контрактом, Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения

Контракта.

Представитель Исполнителя на заседании Комиссии Управления пояснил, что с 10.07.2025 Подрядчик приступил к выполнению работ на объекте Заказчика. В период с 10.07.2025 по 27.07.2025 Исполнителем были выполнены следующие виды работ: покрытие полов, мебели, оборудования технической пленкой, очистка стен (демонтаж отбойных досок со стен коридоров 3го и 4го этажей, снятие карнизов, демонтаж дюбель-гвоздей из стен), расчистка стен от старой краски и шпаклевки, расчистка стен от старой штукатурки, нанесение бетоноконтакта на стены, оштукатуривание и шпатлевание подготовленных поверхностей с предварительным грунтованием, окрашивание стен.

28.07.2025 в адрес Заказчика было направлено Уведомление о приостановке работ с 28.07.2025, ввиду того, что подготовка стен под покраску и окрашивание стен, используя только предусмотренные Контрактом виды работ, не представляется возможным. В силу ст. 5.4.4 Контракта Подрядчик обязан приостановить выполнение работ в случае обнаружения независящих от Подрядчика обстоятельств, которые могут оказать негативное влияние на годность или прочность результатов выполняемых работ или создать невозможность их завершения в установленный настоящим Контрактом срок, и сообщить об этом Заказчику немедленно после приостановления выполнения работ.

Подрядчик не отказывался от предъявления скрытых работ и предъявил их в обозначенные сроки. Акт освидетельствования скрытых работ с фотофиксацией был направлен в адрес Заказчика 31.07.2025.

В письмах в адрес Заказчика Подрядчик сообщал, что не получил разъяснений по основным вопросам, которые позволили бы Подрядчику вернуться на объект для возобновления работ. Подрядчик неоднократно предлагал Заказчику встретиться на объекте для обсуждения возникшей ситуации, что в свою очередь было проигнорировано Заказчиком.

Всесторонне исследовав все обстоятельства дела и представленные документы, заслушав представителей Заказчика и Подрядчика, Комиссия Управления пришла к выводу о том, что со стороны Подрядчика предпринимались все необходимые действия для исполнения обязательств по Контракту, а включение Исполнителя в реестр недобросовестных поставщиков повлечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах и является санкцией, несоразмерной характеру совершенного участником деяния.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его

расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе, в реестр включается, в том числе информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 года №13-П, от 21.11.2002 года №15-П). Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

Признаки недобросовестности (такие как злоупотребление и умышленность) в поведении Исполнителя отсутствуют, а потому включение его в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, а в данном случае, будет является несоответствующим фактическим обстоятельствам и нормам действующего законодательства РФ. С учетом вышеизложенного считаем, что Поставщик не допустил нарушений норм действующего законодательства РФ и существенного нарушения положений Контракта (с позиции умышленности, халатности), и соответственно не является недобросовестным поставщиком по смыслу ст. 104 Закона о контрактной системе.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Подрядчиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ГБОУ «Школа №152» во включении сведений в отношении ИП Бортник О.С. в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий Комиссии Управления: Е.В. Шидий

Члены Комиссии Управления:

Е.Е. Жукова

А.В. Калиняк

Исп.Жукова Е.Е.