ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ФГБУ «Канал имени Москвы»

torgi@fgbu-kim.ru

ООО ПО «МТИ»

otdeloffice1@yandex.ru

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/10/104-7529/2026
о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

08.06.2026 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Е.Е. Жуковой — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

С.А. Гусевой — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

И.А. Полякова — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ФГБУ «Канал имени Москвы»: Е.Ю. Ворониной (доверенность №07/26 от 13.01.2026), а также в присутствии генерального директора и уполномоченного представителя ООО ПО «МТИ»: А.Е. Железнякова (решение №1 от 09.07.2021), А.К. Мокрых (доверенность б/н от 03.06.2026),

рассмотрев обращение ФГБУ «Канал имени Москвы» о включении сведений об ООО ПО «МТИ» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ФГБУ «Канал имени Москвы» (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО ПО «МТИ» (далее – Исполнитель, Поставщик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку сменно-запасных частей для земснаряда «Л. Быков» (реестровый №0373100134625000259).

02.09.2025 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт №0373100134625000259 (реестровый №1773323136125000287) на поставку сменно-запасных частей для земснаряда «Л. Быков» (далее – Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 18.05.2026 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине неисполнения Поставщиком существенных условий Контракта (далее – Решение).

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (Поставщик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 18.05.2026 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в

единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

На основании п. 5.1 Контракта срок поставки товара — с даты заключения Контракта по 02.12.2025.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что Поставщик товар не поставил, обязательства не исполнены, стоимость исполненных обязательств составила 0,00 рублей. Просрочка поставки составила более чем 10 рабочих дней. В связи с существенным нарушением Поставщиком сроков поставки товара, представитель Заказчика указал на наличие у Заказчика права на односторонний отказ от исполнения Контракта в соответствии с п. 9.4.1 Контракта. На основании изложенного Заказчиком было сформировано в единой информационной системе и направлено Поставщику Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

На заседании Комиссии Управления представитель Поставщика пояснил, что невозможность поставки в первоначальный срок вызвана исключительно объективными, независящими от Поставщика обстоятельствами, а именно: критическим дефицитом на рынке стали марки 120Г13 (ГОСТ 1133-71), которая в 2025–2026 годах в приоритетном порядке направлялась на нужды оборонной промышленности, а также недобросовестными действиями производственного контрагента. Поставщик подчеркнул, что Контракт не предусматривал авансирования со стороны Заказчика, в связи с чем Поставщик исполнял обязательства исключительно за счет собственных средств, перечислив субподрядчику аванс в размере 395 000 руб. и понес значительные финансовые убытки, что полностью исключает какой-либо экономический мотив или умысел на уклонение от исполнения Контракта.

В октябре-ноябре 2025 года Поставщик организовал поиск дефицитной стали, направив запросы в специализированные организации, однако получил отказы, что подтверждается ответами от 22.10.2025 и 18.11.2025. Письмом №394 от 28.11.2025 Поставщик заблаговременно уведомил Заказчика о невозможности исполнения Контракта в первоначальный срок, приложив отказы поставщиков и проект соглашения о расторжении. Письмом №399 от 12.12.2025 Поставщик повторно уведомил Заказчика о сложившейся ситуации и сообщил о проведении собственного открытого тендера на закупку стали на электронной торговой площадке, по результатам которого не поступило ни одной заявки, что является прямым и бесспорным доказательством абсолютного отсутствия данного материала на рынке, а не формальной отговоркой. В связи с отказом Заказчика от расторжения, Поставщик

письмом №401 от 24.12.2025 сообщил о заключении договора с производственным контрагентом и просило перенести сроки поставки на 2026 год с возможностью частичной поставки.

В январе 2026 года Поставщик перечислило контрагенту аванс из собственных средств (платежные поручения №1 от 16.01.2026 на сумму 350 000 руб. и №7 от 23.01.2026 на сумму 45 000 руб.), приняв на себя существенные финансовые риски. Письмом №091 от 26.03.2026 Поставщик уведомил Заказчика о поломке высокоточного оборудования у контрагента и предложило новый срок поставки всей партии товара до 31.05.2026.

02.04.2026 Поставщик получил от контрагента бракованные детали, на которых отсутствовала предусмотренная чертежом наплавка. В связи с непоставкой товара надлежащего качества Заказчиком акты приемки не составлялись, однако Поставщиком в отношении недобросовестного субподрядчика был составлен Акт о непригодности деталей №1 от 02.04.2026, а в адрес контрагента направлена претензия №095 от 02.04.2026 с требованием заменить брак и возместить расходы.

Таким образом, действия Поставщика носят исключительно добросовестный характер, направлены на реальное исполнение Контракта, а невозможность поставки обусловлена объективными рыночными факторами и противоправными действиями третьих лиц. Включение сведений о Поставщике в реестр недобросовестных поставщиков при таких обстоятельствах будет противоречить целям и правовой природе данного реестра.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе, в реестр включается, в том числе информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 года №13-П, от 21.11.2002 года №15-П). Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде

включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

Признаки недобросовестности (такие как злоупотребление и умышленность) в поведении Исполнителя отсутствуют, а потому включение его в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, а в данном случае, будет является несоответствующим фактическим обстоятельствам и нормам действующего законодательства РФ. С учетом вышеизложенного считаем, что Общество не допустило нарушений норм действующего законодательства РФ и существенного нарушения положений Контракта (с позиции умышленности, халатности), и соответственно не является недобросовестным поставщиком по смыслу статьи 104 Закона о контрактной системе.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Отказать ФГБУ «Канал имени Москвы» во включении сведений в отношении ООО ПО «МТИ» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий Комиссии Управления: Е.Е. Жукова

Члены Комиссии Управления:

С.А. Гусева

Д.В. Якушев

Исп.Жукова Е.Е.

2026-30199