Заказчик –
ФКУ «База материально-технического и военного снабжения ГУФСИН России по Приморскому краю»
ул. Арсенальная, д. 15, г. Владивосток, Приморский край, 690105
e-mail: fku-zku-gufsin@yandex.ru
jku@25.fsin.gov.ru

ИП Литвинов Максим Владимирович
ул. Комсомольская, д. 53, кв. 2, с. Васильевка, Михайловский р-н, Приморский край, 692551
e-mail: Maksim.lit.25@yandex.ru

Р Е Ш Е Н И Е РНП № 25-335/04-2025

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

14 октября 2025 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского УФАС России), рассмотрев обращение ФКУ «База материально-технического и военного снабжения ГУФСИН России по Приморскому краю» о включении сведений об ИП Литвинове М.В. в реестр недобросовестных поставщиков,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступило обращение ФКУ «База материально-технического и военного снабжения ГУФСИН России по Приморскому краю» о включении сведений об ИП Литвинове М.В. в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на работы по капитальному ремонту зала ВКС в здании «ГУИН», расположенного на территории городка ГУФСИН России по Приморскому краю по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Арсенальная, 15 (извещение № 0322100008525000036).

В назначенное время на заседании Комиссии Приморского УФАС России были рассмотрены документы, представленные сторонами.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

11.06.2025 Заказчиком на официальном сайте было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0322100008525000036 на работы по капитальному ремонту зала ВКС в здании «ГУИН», расположенного на территории

городка ГУФСИН России по Приморскому краю по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Арсенальная, 15.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 19.06.2025 № ИЭА1 победителем был признан ИП Литвинов М.В.

30.06.2025 между ФКУ «База материально-технического и военного снабжения ГУФСИН России по Приморскому краю» и ИП Литвиновым М.В. (далее – Подрядчик) был заключен государственный контракт № 0322100008525000036000 1 на работы по капитальному ремонту зала ВКС в здании «ГУИН», расположенного на территории городка ГУФСИН России по Приморскому краю по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Арсенальная, 15 (далее – Контракт).

Согласно пункту 1.1. Контракта, Подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы по капитальному ремонту зала ВКС в здании «ГУИН», расположенного на территории городка ГУФСИН России по Приморскому краю по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Арсенальная, 15, в рамках капитального ремонта в соответствии с техническим заданием (приложение № 2 к Контракту) (далее – работы), в установленный Контрактом срок и сдать результат выполненных работ.

В соответствии с пунктом 5.1. Контракта, срок выполнения работ: с момента подписания контракта по 19 сентября 2025 года.

По состоянию на 26.09.2025 Подрядчиком работы выполнены на 45 %, что подтверждается Актом фиксации нарушений по исполнению государственного контракта от 26.09.2025.

При этом Заказчик неоднократно уведомлял Подрядчика о нарушении сроков выполнения работ, что подтверждается уведомлениями от 04.08.2025 исх. № исх-25/БМТиВС/3-658, от 07.08.2025 исх. № исх-25/БМТиВС/3-668, претензиями от 14.08.2025 исх. № исх-25/БМТиВС/3-677, от 10.09.2025 исх. № исх-25/БМТиВС/3-738.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 статьи 715 Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13.3. Контракта установлено, что Контракт может быть расторгнут в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, исключительно по следующим основаниям: по соглашению Сторон; по решению суда по иску одной из Сторон при существенном нарушении Контракта другой Стороной или по иным основаниям, предусмотренным гражданским законодательством Российской Федерации; в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 14 вышеуказанной статьи, Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС:

26.09.2025 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе.

07.10.2025 – дата расторжения контракта.

Согласно пояснениям ИП Литвинова М.В., к нарушению сроков выполнения работ привели, в том числе, обстоятельства, установленные в Протоколе совместной встречи Подрядчика и начальника ФКУ «База материально-

технического и военного снабжения ГУФСИН России по Приморскому краю» № 1 от 28.08.2025.

Так, 23.08.2025 Подрядчик не смог провести работы по замене электрического счетчика в коридоре зала совещаний по причине невозможности отключения электроэнергии со стороны Заказчика. Сторонами было принято решение об отключении электроэнергии 30.08.2025.

Кроме того, в ходе производства работ Подрядчиком были обнаружены пустые полости в стенах, в связи с чем, требовалась закупка специальных крепежей для крепления гипсокартона.

На основании Протокола совместной встречи Подрядчика и начальника ФКУ «База материально-технического и военного снабжения ГУФСИН России по Приморскому краю» № 2 от 17.09.2025, стороны решили установить срок выполнения работ – 15.10.2025.

При этом Заказчиком указанная договоренность была нарушена принятием Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта 26.09.2025.

Также 19.09.2025 Подрядчиком были завезены панели для отделки стен объекта, при осмотре которых Заказчик сообщил, что указанный материал ему не подходит.

При этом в письменном виде отказа в согласовании с указанием причин несоответствие выбранного материала от Заказчика не поступало.

В связи с чем, Комиссия Приморского УФАС России не усматривает в действиях Подрядчика уклонения от исполнения принятых на себя обязательств.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков является крайней мерой контроля. В этой связи стоит отметить, что за просрочку исполнения обязательств, за неисполнение обязательств в строгом соответствии с контрактом предусмотрена собственная мера ответственности, имеющая гражданско-правой характер (взыскание пеней, штрафов, начисление неустойки и прочее). Такая мера ответственности, как включение в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) предусмотрена только за крайнюю степень недобросовестного поведения, чего Комиссией Приморского УФАС России не установлено.

Исходя из положений статьи Закона № 44-ФЗ, реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, а, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков); с другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств в рамках процедуры осуществления закупок; при этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за

допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в процедурах торгов по осуществлению государственных и муниципальных закупок.

С учётом такого характера данной меры основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений о поставщике (исполнителе, подрядчике) является только такое уклонение от заключения контракта или ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение исполнителя (поставщика, подрядчика), совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие целям и требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приведших к невозможности надлежащего заключения и исполнения контракта и нарушающих права заказчика, которые связаны не только с целями проведённой закупки, но и, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в РНП могут отразиться на деловой репутации и иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

Таким образом, по смыслу Закона № 44-ФЗ включение сведений о лице в РНП по сути является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика), выразившееся в намеренном (умышленном) уклонении от надлежащего уклонении от заключения контракта.

Для применения такой санкции умышленные действия (бездействие) поставщика (участника закупки) должны носить характер грубого нарушения.

Указанная позиция неоднократно отражена в судебных актах, например, по делам № А51-3951/2024, № А51-14633/2024.

Антимонопольный орган при проведении проверки информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), при рассмотрении вопроса о включении лица в РНП не вправе ограничиться лишь формальной констатацией факта уклонения общества от заключения контракта без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи

Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не должен ограничиваться формальной позицией, поэтому по делу подлежат установлению обстоятельства недобросовестного поведения поставщика, подрядчика,

исполнителя (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2015 № 301-КГ15-632).

В силу подпункта «а» пункта 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

- выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

Таким образом, сам по себе односторонний отказ заказчика от исполнения контракта не является основанием для включения подрядчика в РНП; основанием для такого включения в Реестр является такое ненадлежащее исполнение договора, которое предполагает недобросовестное поведение подрядчика, совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе, приведших к невозможности надлежащего исполнения договора в результате существенного нарушений условий его исполнения.

В связи с этим, при рассмотрении вопроса о включении сведений о подрядчике в РНП наряду с оценкой направленности действий подрядчика на несоблюдение условий договора или уклонение от его исполнения, оценке подлежат обстоятельства, сложившиеся при исполнении договора; необходимо проверить причины, послужившие основанием для недобросовестного поведения со стороны подрядчика по исполнению договора, а также действия заказчика.

При этом следует различать неисполнение договора как нарушение гражданско-правовых обязательств в результате обычной хозяйственной деятельности, от нарушений гражданско-правовых обязательств в результате недобросовестного поведения подрядчика, злоупотребления им своими правами, влекущее меры публичного реагирования.

Сам по себе факт неисполнения или ненадлежащего исполнения договора еще не свидетельствует о недобросовестном поведении и не может являться безусловным основанием для включения сведений о подрядчике в Реестр.

По результатам рассмотрения документов и сведений, представленных в материалы дела, Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу об отсутствии у Подрядчика умысла на уклонение от исполнения Контракта, о принятии им мер по выполнению работ и устранению недостатков.

Таким образом, в рамках рассмотрения настоящего обращения не усматривается оснований для вывода о том, что характер действий (бездействия) подрядчика и предпринимаемых им мер свидетельствует о наличии его умышленных действий (бездействия), злонамеренно направленных на уклонение от исполнения спорного Контракта.

Руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30 июня 2021 года № 1078, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать сведения об ИП Литвинове Максиме Владимировиче в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в судебном порядке.