ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ГБУ «Жилищник Даниловского района»

gbudan@mail.ru

ООО «ЕДИНСТВО»

ooo.edinstvo28@gmail.com

РЕШЕНИЕ
по делу №077/10/104-13734/2023
о проведении проверки по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта

12.10.2023 **г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

К.Д. Киняшовой — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

К.А. Щенковой — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок;

А.А. Белолипецкой — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии представителя ГБУ «Жилищник Даниловского района»: О.В. Крамская (доверенность №б/н от 09.01.2023), а также в присутствии представителей ООО «ЕДИНСТВО»: А.Е. Ордян (доверенность №б/н от 19.09.2023), А.К. Мокрых (решение №б/н от 22.06.2023) (о месте, времени и дате заседания комиссии уведомлены надлежащим образом Московского УФАС России посредством Единой информационной системы в соответствии с п. 9 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»),

рассмотрев обращение ГБУ «Жилищник Даниловского района» о включении сведений об ООО «ЕДИНСТВО» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБУ «Жилищник Даниловского района» (далее – Заказчик) о включении сведений в отношении ООО «ЕДИНСТВО» (далее — Исполнитель, Подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение работ по выполнению локальных мероприятий на территории Даниловского района в 2023 году (реестровый № 0373200086723000836).

15.08.2023 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт № ЛМ-2023 (реестровый номер контракта № 2772581679023000102) на выполнение работ по выполнению локальных мероприятий на территории Даниловского района в 2023 году (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 25.09.2023 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине неисполнения ООО «ЕДИНСТВО» существенных условий Контракта (далее — Решение).

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с требованиями ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 25.09.2023 размещено в единой информационной системе Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3.1 Контракта сроки выполнения работ по Контракту установлены в соответствии с Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью Контракта: с 1-го по 30-й календарный день с даты заключения контракта.

Как пояснил представитель Заказчика, в нарушение п. 3.1., 5.4.1 Контракта, Подрядчик к выполнению работ по Контракту не приступил. В адрес Подрядчика было направлено письмо № б/н от 11.09.2023 о требовании приступить к выполнению работ. 15.09.2023 представителями Заказчика составлен Акт комиссионного обследования о том, что работы со стороны Подрядчика не выполнены, представители Подрядчика на составление Акта не явились.

Представитель Исполнителя на заседании Комиссии Управления пояснил, что в соответствии п.2.11 и п.3.1 Технического задания и с актом, указанным в пункте 7.39 Технического задания для исполнения обязательств по Контракту в установленные сроки, согласно п. 4.4 СП 82.13330.2016. Свод правил. Благоустройство территорий. Актуализированная редакция СНиП III-10-75 (утв. Приказом Минстроя России от 16.12.2016 № 972/пр), работы по благоустройству территорий должны выполняться в соответствии с проектом благоустройства (далее - ПБ) при соблюдении технологических требований, и проектами производства работ. Также согласно п. 7.11 Постановления Правительства Москвы от 06.08.2002 № 623-ПП «Об утверждении Норм и правил проектирования комплексного благоустройства на территории города Москвы МГСН 1.02-02» и п.7.34 ТЗ «СП 78.13330.2012. Свод правил. Автомобильные дороги. Актуализированная редакция СНиП 3.06.03-85» (утв. Приказом Минрегиона России от 30.06.2012 № 272) в п. 5.1 организация дорожно-строительных работ должна соответствовать требованиям СП 48.13330, требованиям соответствующих разделов проекта, проекта организации строительства (ПОС) и проекта производства работ (ППР). Строительные работы должны выполняться в соответствии с проектом. В письме № 02-836/23 от 08.09.2023 Подрядчик повторно просил передать ПБ, Проектно-сметную Документацию и на рассмотрение и приемку утвержденной рабочей документации (РД) для исполнения

обязательств по Контракту в установленные сроки. ПБ, ПСД и РД были переданы в рабочем порядке (только в электронной форме) по адресам: - город Москва, улица Хавская, дом 8, корпус 1, - город Москва, проезд Павелецкий 3-й ; По адресам: - город Москва, улица Сайкина, дом 4 передана только исполнительная схема; по адресам: -город Москва, проезд Павелецкий 3-й, дом 3 - только исполнительная схема, отсутствуют точные размеры по длине и ширине нового приподнятого пешеходного перехода; - город Москва, улица Рощинская 2-я, дом 10 - фото приблизительного/схематического расположения знака, отсутствуют точные данные по расположению знаков, где и как они должны точно схематично располагаться с привязкой к местности; - проезд Рощинский 4-й, дом 19 - фото приблизительного/схематического расположения знака - отсутствуют точные данные по расположению знаков, где и как они должны точно схематично располагаться с привязкой к местности; по остальным 14 адресам ПБ, ПСД и РД не были предоставлены, что затрудняет исполнение п. 2.11-2.13 Технического задания в части составления схемы участков производства работ, и выполнения мероприятий с учетом требований нормативных технических и нормативных правовых актов, указанных в п. 7 Технического задания.

Также Заказчиком не согласованы согласно п.2.8 Технического задания места стоянки для специализированной техники и автотранспорта Подрядчика, а также места для складирования материалов и мусора, образовавшегося в ходе выполнения работ.

В письме № 03-836/23 от 12.09.2023 согласно п. 5.4.5 Контракта Подрядчик приостановил выполнение работ и согласно п. 5.2.3 Контракта попросил Заказчика рассмотреть вопрос о целесообразности и порядке продолжения выполнения работ. В ответ на приостановку Заказчик направил претензию № б/н от 18.09.2023 по уплате неустойки и Уведомление № б/н от 19.09.2023 с просьбой выполнить работы в рамках заключенного Контракта № ЛМ-2023 от 15.08.2023 в полном объеме в срок до 25.09.2023. Исполнитель в письме № 04-836/23 от 20.09.2023 в ответ на претензию и Уведомление не нашел законных оснований в выплате неустойки за факт неисполнения обязательств и просил продлить срок исполнения Контракта, так как срок исполнения истек 14.09.2023, предоставить надлежащим образом оформленную проектно-сметную документацию, проект благоустройства и рабочую документацию. В ответ на приостановку Заказчик направил претензию повторно и ответ о том, что необходимо приступить к выполнению работ за пределами срока исполнения работ. Также Заказчик указал в ответе, что представитель Подрядчика не присутствовал при составлении акта комиссионного обследования 15.09.2023, что не является достоверным, поскольку генеральный директор присутствовал и подписывал акт собственноручно.

Комиссия Управления отмечает, что Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение условий Контракта, тем самым явно выражая намерение к его исполнению.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только

убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

Р Е Ш И Л А :

Отказать ГБУ «Жилищник Даниловского района» во включении сведений об ООО «ЕДИНСТВО» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24АПК Российской Федерации.

Председательствующий Комиссии Управления: К.Д. Киняшова

Члены Комиссии Управления:

А.А. Белолипецкая

К.А. Щенкова

Исп.Киняшова К.Д.

2023-49772